



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

2 St-3018/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po stečajnom sucu Suzani Ivanović, odlučujući o prijedlogu predlagatelja INDUSTROGRADNJA d.d., OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kojeg zastupa punomoćnica Maja Wosner, odvjetnica u Zagrebu, Zagrebačka cesta 87, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TILIJIA d.o.o., OIB 22215055949, Zagreb, Ulica Ive Robića 2, kojeg zastupa punomoćnica Ljubica Spajić, odvjetnica u Zagrebu, Ilica 139, odlučujući o prijedlogu vjerovnika INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, 2. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog predlagatelja INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TILIJIA d.o.o., OIB 22215055949, Zagreb, Ulica Ive Robića 2.

Obrazloženje

Predlagatelj je 5. prosinca 2019. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Tilija d.o.o. Zagreb, u kojem je naznačio da ima potraživane prema dužniku u iznosu od 60.500.000,00 kn prema presudi Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-6637/2012 od 25. ožujka 2014. i prema rješenju Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-6637/2012 od 4. studenog 2014.

Podneskom od 11. prosinca 2019. predlagatelj je obrazložio svoju aktivnu legitimaciju navodeći da je blokirao dužnikov račun te je dostavio Očevidnik FINE (list spisa 11) prema

kojem je osnova blokade dužnikovog računa navedena ispravljena presuda Županijskog suda u Zagrebu.

Dužnik se prijedlogu prvenstveno usprotivio isticanjem prigovora nedostatka predlagateljeve aktivne legitimacije.

Ističe da je dužnikova obveza prema predlagatelju uvjetovana istodobnim ispunjenjem predlagateljeve obveze. U konkretnom slučaju predlagatelj svoju obvezu brisanja tereta na nekretnini koja je predmet kupoprodaje, prema odredbi Kupoprodajnog ugovora od 13. siječnja 2006., nije ispunio niti je osigurao ispunjene (nekretnina upisana u zk.ul. 2622 k.o. Blato Novo).

Nekretnina koja je predmet prodaje opterećena je s teretima u iznosu više od 175.000.000,00 kn, koje predlagatelj nije brisao.

Nadalje ističe da dužnikov poslovni račun nije blokiran pa nema dugova prema trećim osobama.

Prigovor nedostatka aktivne legitimacije je osnovan.

Uvidom u presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-6637/12-3 od 25. ožujka 2014., ispravljenu rješenjem poslovni broj Gž-6637/12-5 od 4. studenoga 2014., koju je predlagatelj u prijavi naveo kao osnovu svoga potraživanja prema dužniku, utvrđeno je da je tom presudom naloženo Industrogradnji d.d. Zagreb, nekretninu kčbr 1007/1 upisanu u z.k.ul. 2622 k.o. Blato Novo od 23405 m², osloboditi od svih tereta kojima je nekretnina opterećena uz istovremenu obvezu Tilije d.o.o. Zagreb Industrogradnji isplatiti iznos od 60.500.000,00 kn, u roku od 15 dana, a sukladno ugovoru od 13. siječnja 2006.

Industrogradnji d.d. je naloženo Tiliji d.o.o. predati nakon toga u posjed navedenu nekretninu, u daljnjem roku od 15 dana.

Citirana odluka donijeta je primjenom odredbe čl. 358. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO).

Odredbom čl. 358. st. 1. ZOO-a propisano je da u dvostranoobveznim ugovorima nijedna strana nije dužna ispuniti svoju obvezu ako druga strana ne ispuni ili nije spremna istodobno ispuniti svoju obvezu, osim ako je što drugo ugovoreno ili zakonom određeno, ili ako što drugo proistječe iz naravi posla.

Odredbom čl. 358. st. 2. ZOO-a propisano je da ako u sudskom postupku jedna strana istakne da nije dužna ispuniti svoju obvezu dok i druga strana ne ispuni svoju, sud će joj narediti da ispuni svoju obvezu kad i druga strana ispuni svoju, što je upravo učinjeno odlukom Županijskog suda u Zagrebu na koju se predlagatelj poziva.

Presuda Županijskog suda datira iz 2014. godine u kojoj je istekao rok za ispunjenje (15 dana) predlagatelju osloboditi predmetnu nekretninu upisanih tereta. Nesporno niti jedna strana nije postupila po tom ugovoru.

Naime, uvidom u rješenje Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-110/2020-6 od 19. veljače 2020. (list spisa 372-379) utvrđeno je da je Isto grupa d.d. Varaždin (iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Isto grupa d.d. stupila u pravni položaj Industrogradnje d.d. Zagreb, ovrhovoditelja iz ovršne isprave, na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 9. siječnja 2019.) pokrenula ovršni postupak protiv Tilije d.o.o. izravnom naplatom na temelju presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-6637/12-3 od 25. ožujka 2014., ispravljenu rješenjem poslovni broj Gž-6637/12-5 od 4. studenoga 2014., koja pljenidba i prijenos u

postupku izravne naplate su proglašeni nedopuštenim. S obzirom na to da ovrhovoditelj nije naveo da je svoju obvezu iz ovršne isprave prema ovršeniku ispunio, a sud je utvrdio da su tereti i dalje upisani, na temelju odredbe čl. 33. u svezi s odredbom čl. 210. st. 2. OZ-a sud je pljenidbu i prijenos u postupku izravne naplate na temelju ispravljene presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6637/12 od 25. ožujka 2014. proglasio nedopuštenom.

Ista odluka donijeta je u identičnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-111/20 u kojem je ovrhovoditelj bila Industrogradnja d.d. Varaždin i ovršenik Tilija d.o.o. (list spisa 380-388).

Među strankama je nesporno da je Industrogradnja d.d. Zagreb pripojena društvu Isto d.d. Varaždin, koje je potom podijeljeno prijenosom dijela imovine društva Isto d.d. Varaždin kao društva koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele, s osnivanjem društva Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin.

Predlagatelj i u ovom postupku na ročištu održanom 21. siječnja 2020. ističe da nema nikakvu namjeru ispuniti potraživanje po odluci (Županijskog) suda, dakle izričito navodi da nema namjeru brisati terete upisane na predmetnoj nekretnini a što je suprotno odredbi čl. 33. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Naime, odredbom čl. 33. st. 1. OZ-a propisano je da ako je obveza ovršenika utvrđena u ovršnoj ispravi, uvjetovana prethodnim ili istodobnim ispunjenjem neke obveze ovrhovoditelja ili nastupanjem nekoga uvjeta, sud će na prijedlog ovrhovoditelja odrediti ovrhu ako on izjavi da je svoju obvezu ispunio, odnosno da je osigurao njezino ispunjenje ili da je uvjet nastupio.

Ovrhovoditelj koji u ovršnom postupku ne uspije dokazati, u skladu s odredbama prethodnih stavaka ovoga članka, da je ispunio svoju obvezu, da je osigurao njezino ispunjenje, odnosno da je nastupio uvjet, može pokrenuti parnicu radi utvrđenja da je na temelju ovršne isprave ovlašten tražiti bezuvjetnu ovrhu radi ostvarenja svoje tražbine (st. 5. istog članka).

Iz svih naprijed navedenih sudskih odluka proizlazi da predlagatelj nije ispunio svoju obvezu i nije osigurano njeno ispunjenje, a kako je u ovom postupku naveo niti će ju ispuniti.

Prema odredbi čl. 11. st. 1. SZ-a stečajni postupak pokreće se na prijedlog ovlaštene osobe.

Prema odredbi čl. 109. st. 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga (st. 2.).

S obzirom na to da predlagatelj izričito navodi da neće ispuniti svoju obvezu, te kako u dvostranoobveznim ugovorima nijedna strana nije dužna ispuniti svoju obvezu ako druga strana ne ispuni ili nije spremna istodobno ispuniti svoju obvezu, a nije što drugo ugovoreno ili zakonom određeno, niti što drugo proistječe iz naravi posla (čl. 358. st. 1. ZOO-a), predlagatelj nema aktivnu legitimaciju podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine.

Nadalje, na dan pisanja ove odluke, provjerom u sustavu e Blokade utvrđeno je da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija nema

evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, pa ni predlagateljevu na koju se on poziva da je blokirao dužnikov račun.

Slijedom navedenog, a s obzirom na to da predlagatelj nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, riješeno je kao u izreci.

U Karlovcu, 2. srpnja 2020. godine

Sudac
Suzana Ivanović

Pravna pouka:

Protiv ovog rješenja predlagatelj može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, u roku od 8 dana računajući od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi pismeno u 2 primjerka, putem ovog suda.

Dna:

1. Predlagatelju po pun.
2. spis

Broj zapisa: **17897-48968**

Kontrolni broj: **08c8c-bfd75-17aab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SUZANA IVANOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.